

Schriftelijke vragen



Schriftelijke vragen over Bestemmingsplan Buitengebied-West

In de gecombineerde commissie Publieke Werken en Ruimtelijke Zaken van 2 december 2015 zouden, op verzoek van de fractie van D66, de informatienota's met betrekking tot het Bestemmingsplan Buitengebied-West besproken worden. Dit onderwerp is toen van de agenda gegaan met daarbij de vraag om de vragen en opmerkingen schriftelijk te stellen dan wel te maken. Wij geven hierbij aan deze oproep gehoor. Wij hebben op dit moment alleen vragen en opmerkingen met betrekking tot het Procesplan en de Nota van uitgangspunten.

Informatienota raad Bestemmingsplan Buitengebied-West: bijlage procesplan

1. Op pagina 7 van het procesplan staan de beleidsdocumenten genoemd die van belang zijn voor het opstellen van het bestemmingsplan. Hierin missen wij de Provinciale Landschapsverordening. Hierin staan regels die naar ons inzien meegenomen zouden moeten worden in het nieuw op te stellen bestemmingsplan. Wordt deze verordening meegenomen? Zo niet, waarom niet? En zo ja, waarom staat deze verordening niet in deze lijst vermeld?
2. Op pagina 8 staat onder het kopje "Agrarische bedrijven: gewenste situatie" dat een gezonde bedrijfssector bewerkstelligt kan worden door enerzijds grootschaligere en/of duurzamere bedrijven en anderzijds door verbreding. Wij delen de overtuiging dat verduurzaming en verbreding van belang is voor een gezonde agrarische bedrijfssector, maar grootschaliger is dat volgens ons niet. Uitbreiding zorgt immers voor grotere gezondheidsrisico's, een toename van de milieubelasting en voor een daling van de melkprijs tot onder de kostprijs. Dit is dan ook niet ten gunste van de sector of de individuele boer, en ook zeker niet ten gunste van de natuur, het landschap, onze gezondheid, dierenwelzijn en het milieu. Kunt u aangeven waaruit of in welke gevallen blijkt dat uitbreiding bijdraagt aan een gezonde bedrijfssector?
3. Op pagina 10 staat in de tweede alinea: "Tegelijkertijd zijn er diverse agrarische bedrijven met een wens om hun bedrijf uit te breiden, en wil het college van De Ronde Venen deze bedrijven hierin zoveel mogelijk ondersteunen waar dit planologisch mogelijk is. Om agrarische bedrijven met een wens tot uitbreiding planologisch te helpen moet daarom naar oplossingen worden gezocht". Uitbreiding moet was ons betreft niet een doel op zich zijn. Zoals aangegeven bij de vorige vraag kleven hier namelijk grote nadelen aan. Hoe wil het college deze uitbreidingen zoveel mogelijk ondersteunen en tegelijk de nadelen hiervan en intensievere veeteelt voorkomen?
4. Op pagina 10 staat onder "Agrarische bedrijven en stikstofproductie" aangegeven dat de grenzen voor stikstofdepositie de uitbreidingsmogelijkheden van agrariërs belemmeren. Verder worden er ook

oplossingsrichtingen voorgesteld. Bijvoorbeeld het benutten van ontwikkelruimte van bedrijven die deze niet nodig hebben (bijvoorbeeld omdat een bedrijf beëindigd is) ten gunste van bedrijven die dit wel nodig hebben. Volgens ons kan en moet een gemeente een dergelijk systeem niet hanteren. De provincie hanteerde een dergelijk systeem voor vergunningen onder de natuurbeschermingswet en deze 'stikstofbank' is door de Raad van State vernietigd. Dit omdat dergelijke stikstofbanken niet kunnen waarborgen dat de natuur met dit systeem niet alsnog nadeel ondervindt. Daarnaast zijn deze stikstofrechten nu volledig geregeld in de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) en dit is landelijke regelgeving. Wat beoogt het college precies met deze zinsnede over het ten gunste laten zijn van de ontwikkelruimte van het ene bedrijf ten gunste van het andere? Hoe wil het college hier vorm aan geven op gemeentelijk niveau?

5. Op pagina 13 gaat het onder het kopje 'Issues en dilemma's' vooral over het zo goed mogelijk faciliteren van agrarische bedrijven, want anders zou er te weinig ruimte voor agrariërs en bedrijven zijn. Wat verstaat het college precies onder 'te weinig ruimte'? Kan een kleinschalige, maar kwalitatief hoogstaand en gedifferentieerde landbouw niet veel beter en duurzamer zijn en meer aansluiten op de vraag uit de markt?
6. Op pagina 14 wordt onder stikstofproblematiek in de tweede alinea gesproken over mogelijke oplossingen. Wij zouden hierbij willen voorstellen om te richten op andere vormen van landbouw. Bijvoorbeeld extensievere landbouw die volledig grondgebonden is. Daarnaast kan ook gedacht worden aan lokale onderscheiding als bijvoorbeeld het Baambrugse big, de Vinketaler kaas, maar bijvoorbeeld ook door te kiezen voor biologische landbouw. Hoe kijkt het college tegen deze oplossingsrichtingen aan?

Informatienota raad Bestemmingsplan Buitengebied-West, bijlage nota van uitgangspunten

7. Op pagina 3 wordt onder het kopje natuur gesproken over dat Natuurontwikkeling geen exclusief karakter mag krijgen. Wij kunnen ons voorstellen dat je in de natuur ook moet kunnen recreëren, dit is immers van belang voor het draagvlak, maar natuur heeft ook een intrinsieke waarde die niet verstoord moet worden. Dat betekent wat ons betreft dat niet in alle natuurgebieden overal altijd maar gerecreëerd moet kunnen worden. Wij vinden de focus nu te veel liggen op zoveel mogelijk recreëren binnen de normen. Wij zouden graag zien dat hier een genuanceerder standpunt op ingenomen wordt. Wij zijn benieuwd naar de gedachten van het college hierover.
8. Op pagina 3 staat onder het kopje landbouw het volgende: "De landbouwsector krijgt binnen bepaalde grenzen zoveel mogelijk ruimte voor agrarische bedrijfsontwikkeling". Kan het college aangeven welke grenzen zij hier precies wil stellen en welke ruimte precies bedoeld wordt?
9. Op pagina 3 staat onder het kopje duurzaamheid de volgende tekst: "Deze waardes en dit afwegingskader vormen de basis voor het bestemmingsplan Buitengebied-West dat streeft naar maximale gewenste ontwikkelingsmogelijkheden voor gebruikers van het buitengebied. De grote

beperkende factor hierbij is de bestaande wet- en regelgeving en specifiek de milieuwetgeving”. Wij vinden deze beperking door milieuwetgeving erg negatief benaderd. Deze milieuwetgeving is er immers niet voor niets en het lijkt ons niet de bedoeling om de randen van die wetgeving op te zoeken. Is het college het hier mee eens? Meent u ook niet dat gestreefd dient te worden naar de meest optimale en toekomstbestendige ontwikkelingsmogelijkheden voor gebruikers van het buitengebied?

10. Op pagina 5 wordt onder het kopje “Grondgebonden en niet-grondgebonden” gesproken over de definitie van deze begrippen. Hierin wordt gesteld dat melkveehouderijen standaard grondgebonden zijn. Nu vragen wij ons af hoe een melkveehouderij waarbij de koeien niet buiten lopen (opstallen dus) geclassificeerd zou worden volgens deze definitie. Hier kan volgens ons namelijk geen sprake zijn van grondgebondenheid. Als u dit met ons eens bent, dan vragen wij ons ook af waar nu precies de grens ligt tussen grondgebonden en niet-grondgebonden landbouw. Wij zien liever het gebruik van de duidelijke definitie en toelichting zoals deze gebruikt wordt in de Provinciale Ruimtelijk Verordening (PRV). Voor grondgebondenheid is er namelijk sprake van een relatie tussen het aantal dieren en de hoeveelheid land. Wij zouden dan ook graag de eis van 2,5 grootvee-eenheid per hectare opgenomen zien worden als definitie voor grondgebonden landbouw. Is het college bereid om deze eenduidige definities van grondgebonden en niet-grondgebonden over te nemen in haar plannen?
11. Op pagina 5 staat onder het kopje ‘Intensieve veehouderijen’ dat er een restrictief beleid geldt. Er mogen namelijk geen nieuwe intensieve veehouderijen bij komen. Wat echter wel mogelijk blijft is voor bestaande intensieve veehouderijen om binnen de bestaande rechten uit te breiden. Dat lijkt ons een vreemde situatie. Is het college bereid om het restrictief beleid te regelen in een verbod op intensieve veehouderijen in het bestemmingsplan, waarbij bestaande intensieve veehouderijen beschermd worden (maar niet kunnen uitbreiden) door de overgangsregeling die voor bestemmingsplannen geldt, zoals ook in andere buitengebieden in de gemeente?
12. Op pagina 7 wordt onder ‘Verandering van vorm en/of grootte van agrarische bouwvlakken’ gesproken over het maximale bouwblok. Vergroting blijkt mogelijk tot 1,5 hectare in gebieden die aangewezen zijn als landbouw- en landbouwkerngebied. In het landbouwkerngebied is uitbreiding tot 2 hectare mogelijk en als het nodig is voor verduurzaming of innovatie is zelfs 2,5 hectare mogelijk. Vanuit de situaties die afgelopen jaar in de commissies besproken zijn, weten wij dat binnen een bouwblok van 1 hectare al stallen gebouwd kunnen worden waar tenminste 250 koeien in passen. Wij vinden dit een vrij forse stal, en wij zijn van mening dat in ons landelijk gebied niet nog grotere stallen gebouwd moeten worden. Wij zouden dan ook voorstellen om het maximale bouwblok in het bestemmingsplan te begrenzen tot 1 hectare. Binnen een dergelijk bouwblok ligt ook voldoende ruimte voor verduurzaming en innovatie. Wij horen graag de gedachten van het college hierover.
13. Op pagina 7 wordt gesproken over zogenaamde ‘Plattelandswoningen’. Wij waren in de veronderstelling dat de Raad van State het concept ‘Plattelandswoning’ begin 2015 heeft vernietigd en dat hiervoor geen speciale milieuregels meer mogen gelden. Klopt dit? En zo ja, waarom wordt deze

mogelijkheid dan nog wel genoemd?

14. Op pagina 12 worden er onder het kopje woonschepen een aantal voorwaarden genoemd. Wij zijn benieuwd of hierbij ook de Provinciale Landschapsverordening is meegenomen of niet. Hierin staan namelijk verschillende landschappelijke eisen ten aanzien van woonschepen.
15. Op pagina 14 wordt bij toerisme en recreatie gesproken over zaken als kampeertreinen. Hierbij vroegen wij ons af welke eisen er in het bestemmingsplan gesteld zullen worden aan het aantal en de grootte van de campings bij de boer. Vanuit landschappelijk oogpunt is het namelijk belangrijk dat deze enigszins beperkt blijven. Wij zouden daar dan ook graag een toelichting op krijgen.
16. Op pagina 15 wordt onder 'nieuwe verblijfsrecreatieve voorzieningen' gesproken over het ontwikkelen van dergelijke voorzieningen, zolang deze kleinschalig zijn. Wat wordt er precies verstaan onder kleinschalig en waar moeten wij dan precies aan denken?

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Ernst Schreurs
Fractievoorzitter PvdA-GroenLinks-LokaalSociaal