

Schriftelijke vragen



Schriftelijke vragen Vlaggen aan gemeentelijke eigendommen

Op verschillende plekken in de gemeente De Ronde Venen hangen er Sleeswijk-Holstein vlaggen, of wel omgekeerde Nederlandse vlaggen. De vlaggen zijn opgehangen als protest tegen het stikstofbeleid van het kabinet. Deze vlaggen bevinden zich deels op privéterrein, maar deels ook in de openbare ruimte, vastgemaakt aan gemeentelijke eigendommen zoals lantaarnpalen.

Het bevestigen van objecten aan gemeentelijke eigendommen is zover wij weten niet toegestaan. Tot nu toe heeft de gemeente hiertegen echter niet handhavend opgetreden. Naar wij begrepen hebben, gedoogd het college de vlaggen op dit moment. Rijkswaterstaat heeft besloten om de vlaggen vanwege veiligheidsoverwegingen te verwijderen.¹

PvdA/GroenLinks heeft daarover de volgende vragen aan uw college:

1. Klopt het dat het verboden is om objecten zoals vlaggen en banners aan overheidseigendommen zoals lantaarnpalen op te hangen?
2. Klopt het dat uw college het ophangen van objecten zoals vlaggen en banners aan overheidseigendommen in De Ronde Venen gedoogd? Zo nee, wanneer is uw college voornemens om deze vlaggen en banners te verwijderen? Zo ja, op basis van welke criteria beoordeeld uw college of er gedoogd wordt of niet?

Rijkswaterstaat heeft aangegeven de vlaggen en spandoeken te verwijderen in het kader van verkeersveiligheid. Niet alleen kunnen de doeken loslaten en op de weg of op de voorruit van een automobilist terechtkomen, de teksten op spandoeken en vlaggen kunnen afleidend zijn voor weggebruikers, waardoor ze minder goed opletten in het verkeer, geven zij aan.

3. Bent u het met Rijkswaterstaat eens dat doeken/vlaggen die opgehangen worden of spandoeken met teksten gevaarlijke situaties kunnen opleveren in het verkeer door afleiding of door de kans op het loslaten van de vlaggen en banners? Zo ja, is het dan niet wenselijk om deze vlaggen en banners te verwijderen? Zo nee, waarop baseert u dat er sprake is van een veilige situatie? Hoe verklaart u het verschil in oordeel met Rijkswaterstaat?
4. Wie is er verantwoordelijk, mocht er een ongeluk ontstaan doordat er een vlag of banner loslaat en op een voorruit beland? Wat is de rol van de gemeente De Ronde Venen hierin als dit wordt gedoogd?
5. Naast verkeersveiligheid kan het gedogen van deze vlaggen en banners langs wegen en rotondes ook de deur openzetten voor "ludieke" protestacties van andere actiegroepen. Is uw college het met PvdA/GroenLinks eens dat het nu gedogen van deze actie betekent dat gelijksoortig toekomstige acties ook gedoogd moeten worden? Gaat hier met andere woorden precedentwerking

¹ <https://www.parool.nl/nederland/rijkswaterstaat-gaat-vlaggen-en-spandoeken-boeren-verwijderen~b9411506/>

vanuit? Zo nee, waarop baseert u dat dit niet het geval is? Zo ja, vindt uw college dit een wenselijke ontwikkeling?

6. Bent u bereid om, gezien de hierboven genoemde risico's voor de verkeersveiligheid en de kans op precedentwerking bij dit soort acties waarbij objecten zoals vlaggen en banners aan bijvoorbeeld lantaarnpalen, rotondes en bruggen opgehangen worden niet langer te gedogen en deze per direct te verwijderen?

Wij zien uw spoedige reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Pieter Kroon
PvdA/GroenLinks De Ronde Venen